

Organizarea și exercitarea profesiei de avocat - Proba scrisă

- 1 H, avocat înscris în Baroul X, a fost implicat într-un accident de circulație, soldat cu moartea unei persoane și vătămarea corporală a altor două. După terminarea cercetărilor, avocatul H a fost condamnat pentru ucidere din culpă și vătămare corporală din culpă. Conform Legii nr. 51/1995 și Statutului profesiei de avocat, a devenit H nedemn?
- A. Nu, intrucat accidentul a fost produs din culpă;
 - B. Da, deoarece potrivit art. 14 din Lege cel condamnat definitiv prin hotărâre judecatorească este nedemn;
 - C. Nu, deoarece H nu se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Răspuns: A

- 2 Justițiabilul B.T. formulează o plângere împotriva avocatului M.R., care este membru al Consiliului Baroului Y, dar are și calitatea de consilier în Consiliul UNBR, pentru săvârșirea unei abateri disciplinare grave.
Este competent să amcheteze abaterea:
- A. Consiliul Baroului Y, din care face parte avocatul M.R.;
 - B. Consiliul UNBR;
 - C. Comisia Permanentă.

Răspuns: B

- 3 Avocatul D.F. înscris în registru de asistență judiciară al baroului Y, este desemnat să acorde asistență judiciară numitului L.M., parte civilă într-o cauză penală. Avocatul D.F. prestează activitatea pentru care a fost desemnat, însă stabilește de comun acord cu L.M. ca acesta din urmă să-i plătească cheltuielile de transport. LM a plătit cheltuielile de transport. În această situație:
- A. D.F. a procedat corect deoarece a obținut acordul lui L.M.;
 - B. Avocatul D.F. nu avea dreptul să primească de la L.M. niciun fel de remunerație, cu niciun titlu;
 - C. Avocatul D.F. a comis o abatere disciplinară.

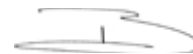
Răspuns: BC

- 4 Avocatul A.A. a încheiat un contract de asistență juridică cu S.C. X. S.R.L. având ca obiect formularea a 5 ordonanțe de plată pentru recuperarea unor creanțe ale societății, în fața a 5 instanțe de judecată din localități diferite. Avocatul a stabilit cu clienta suma totală de 2.000 lei, din care suma de 1.000 lei reprezintă onorariu, iar suma de 1.000 lei reprezintă cheltuieli de deplasare. Avocatul a emis o factură și o chitanță pentru suma de 2.000 lei. În urma controalelor efectuate de C.A.A., avocatul A.A. a fost obligat la plata cotelor profesionale pentru întreaga sumă de 2.000 lei facturată.
Cum trebuia să procedeze în mod corect avocatul A.A.:
- A. să cuprindă în contractul de asistență juridică numai onorariul și să nu cuprindă în contract cheltuielile de deplasare;
 - B. să cuprindă în contractul de asistență juridică în mod separat onorariul și în mod separat cheltuielile efectuate în interesul clientului;
 - C. să emită facturi separate pentru onorariu și pentru cheltuieli, sume care să fie încasate în conturi distincte.

Răspuns: BC

- 5 Avocații A.A. și B.B. sunt asociați în Societatea civilă profesională "A.A. – societate civilă de avocați". În prezent B.B. este numit procuror și devine incompatibil.
Ce poate să facă avocatul A.A. care a rămas singur asociat în societate?
- A. dizolvă societatea, pentru că B.B. a pierdut dreptul de exercitare a profesiei de avocat;
 - B. se asociază cu un alt avocat definitiv și continuă societatea;
 - C. continuă societatea ca asociat unic.

Răspuns: AB



6 **X, clientul avocatului Y, a lăsat la acesta documente, în original. După efectuarea lucrărilor și prestarea serviciilor care fac obiectul contractului de asistență încheiat de părți, X omite să îi plătească avocatului onorariul convenit. Prin urmare, atunci când X a cerut actele de la Y, acesta a refuzat predarea acestora până la primirea onorariului de la X. După refuzul avocatului de a-i restitui actele, X a făcut plângere împotriva acestuia. Are Y dreptul să rețină actele, în original, ale clientului său în această situație?**

- A. Da;
- B. Avocatul nu are posibilitatea legală de a reține, în această situație, documentele lui X;
- C. Da, dar numai dacă acest drept este stipulat în contractul de asistență juridică.

Răspuns: B

7 **G, administrator unic al societății cu răspundere limitată Z, dobândește, în urma susținerii examenului de admitere în profesie, calitatea de avocat. El este înscris pe tabloul avocaților incompatibili, deoarece funcția deținută nu este compatibilă cu calitatea de avocat. Soluția este:**

- A. corectă, potrivit Legii 51/1995 și Statutului profesiei;
- B. greșită, întrucât potrivit Statutului profesiei, calitatea de administrator unic al unei societăți cu răspundere limitată este compatibilă cu cea de avocat;
- C. greșită, întrucât interdicția referitoare la respectiva funcție, se aplică doar societăților pe acțiuni sau în nume colectiv.

Răspuns: A

8 **Avocatul P.M. a săvârșit o abatere disciplinară gravă și este în curs procedura de judecată în fața instanței disciplinare. În urma citării pentru un anumit termen de judecată:**

- A. avocatul poate fi reprezentat în fața instanței disciplinare de un alt avocat angajat cu contract de asistență juridică;
- B. avocatul se va înfățișa personal și poate fi asistat de un alt avocat;
- C. poate fi reprezentat doar cu procură autentică notarială.

Răspuns: B

9 **Avocatul L, în exercitarea profesiei sale, a editat o broșură cuprinzând: sediul său profesional, invitația de a se apela la serviciile sale de avocatură care sunt superioare față de ceilalți avocați din barou precum și numele mai multor clienți. A procedat L în mod corect?**

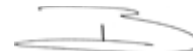
- A. nu, deoarece nu a indicat specializarea celorlalți avocați, precum și obiectul de activitate al clienților persoane juridice;
- B. da, deoarece reclama, în sensul dat în speță, nu reprezintă un fapt ilicit;
- C. nu, deoarece a procedat contrar dispozițiilor Legii și Statutului profesiei de avocat, privitoare la concurență.

Răspuns: C

10 **Împotriva lui D s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea de delapidare. Acesta a angajat pe E ca avocat, cu care a corespondat prin mesaje text, apeluri vocale și e-mail. Cu aprobarea judecătorului, corespondența lui D a fost monitorizată. În discuțiile pe care D le-a avut cu avocatul, acesta a recunoscut fapta. Proba este:**

- A. admisibilă, întrucât interceptarea convorbirilor nu contravine legii dacă este autorizată de judecător;
- B. inadmisibilă, întrucât orice comunicare sau corespondență dintre avocat și client, indiferent de forma în care a fost făcută, este confidențială;
- C. admisibilă, întrucât a condus la dovedirea infracțiunii.

Răspuns: B

**Drept civil - Proba scrisă**

11 La data de 20 martie 2012, din relația lui M cu T s-a născut copilul C, în afara căsătoriei. La data de 15 iulie 2012, copilul C a decedat. M l-a chemat în judecată pe T, la data de 20 iulie 2015, pentru obligarea acestuia la despăgubiri privind cheltuielile făcute cu nașterea și lehuzia, precum și cu întreținerea ei în timpul sarcinii. Din probele administrate a rezultat că C este născut din relația lui M cu T, întrucât acesta din urmă s-a prezentat la proces și a recunoscut, în fața instanței, că este tatăl copilului decedat. T nu a invocat alte apărări. Față de această situație instanța:

- A. va considera că declarația de recunoaștere a paternității este înscris autentic și va admite cererea de despăgubiri împotriva lui T;
- B. va respinge acțiunea împotriva lui T ca inadmisibilă;
- C. va constata că dreptul la acțiune este prescris și va respinge acțiunea.

Răspuns: B

12 Prin contractul de uzufruct, încheiat între uzufructuarul U și proprietarul P, la data de 15 februarie 2012, pe termen de 10 ani, a fost transmis dreptul de uzufruct asupra unei clădiri care, cu începere de la 1 martie 2014, face obiectul unui contract de locațiune încheiat de U cu L, pe termen de 7 ani. Contractul de locațiune este înscris în cartea funciară a imobilului. La data de 1 octombrie 2015, U a decedat. Presupunând că sunteți avocatul locatarului L care este interesat de soarta locațiunii, selectați răspunsul corect din cele ce urmează:

- A. locațiunea va continua să producă efecte, dar nu mai mult de un an de la data încetării dreptului locatorului;
- B. stingerea dreptului de uzufruct prin moartea lui U, nu determină încetarea de drept a contractului de locațiune;
- C. locațiunea este opozabilă proprietarului până la data de 1 octombrie 2018.

Răspuns: BC

13 În timp ce se întorcea acasă cu microbuzul Societății M SRL, V l-a rugat pe șoferul G, după terminarea cursei, să nu lase microbuzul în garaj și să-l transporte acasă pe strada pe care locuia în comună, întrucât avea dificultăți de deplasare din cauza unor afecțiuni reumatice. Șoferul a acceptat propunerea lui V, din compasiune față de starea în care acesta se afla. Din cauza poleiului de pe șosea, deși G a condus cu multă prudență, microbuzul a derapat și s-a răsturnat într-un șanț. V a suferit leziuni multiple care au necesitat îngrijiri medicale. Acesta i-a chemat în judecată pe M SRL și G pentru acoperirea, în solidar, a prejudiciului suferit ca urmare a accidentului. Presupuneți că sunteți avocatul pârâților chemați să răspundă în solidar. Selectați, din cele de mai jos, apărările pe care le-ați recomanda acestora pentru a fi exonerati de răspundere:

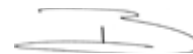
- A. faptei victimei;
- B. G poate invoca ajutorul dezinteresat dat victimei;
- C. comitentul M SRL poate dovedi că victima cunoștea că prepusul său G a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau scopul funcțiilor încredințate.

Răspuns: BC

14 Prin contractul încheiat de V cu privire la imobilul proprietatea sa, au prioritate la cumpărare P1, care este titularul unui drept legal de preemțiune, P2 și P3, titularii unor drepturi de preemțiune convenționale. Drepturile preemtorilor sunt notate în cartea funciară a imobilului, P3 fiind înregistrat primul. La data de 15 iulie 2015, V a încheiat un contract de vânzare cu un terț și a notificat preemtorilor, la aceeași dată, cuprinsul contractului încheiat cu terțul. La data de 30 iulie 2015, P1 a comunicat doar acordul său de a încheia contractul de vânzare, la 5 august 2016 P2 a comunicat acordul însoțit de consemnarea prețului la dispoziția vânzătorului iar P3 a comunicat acordul său la data de 20 august. Contractul de vânzare se consideră încheiat:

- A. cu P1, întrucât are un drept legal de preemțiune;
- B. cu P2, întrucât a consemnat prețul;
- C. cu P3, întrucât era primul înregistrat în cartea funciară.

Răspuns: B



- 15 După încheierea căsătoriei cu E, mai tânără cu 30 de ani decât N, acesta din urmă, pentru a-și dovedi iubirea față de soția sa, a încheiat un contract de vânzare a unei case de vacanță, situată într-o regiune pitorească, cu mama soției sale. În realitate, cumpărătoarea nu a achitat niciun preț iar scopul real a fost ca imobilul să rămână, cu titlu gratuit, soției. Întrucât E s-a îndrăgostit de prietenul mai bogat al lui N, după un an de la încheierea căsătoriei, soții au divorțat recent. N vă întreabă, în calitate de avocat, cum ar putea să-și recupereze casa de vacanță dacă nu are niciun înscris din care să rezulte înțelegerea reală dintre foștii soți? Selectați din cele de mai jos:**
- A. N poate revoca donația făcută lui E prin persoană interpusă;
 - B. N poate cere nulitatea absolută a simulației;
 - C. N poate dovedi simulația cu orice mijloc de probă.

Răspuns: BC

- 16 Reclamantul R a introdus, la data de 1 iulie 2015, o acțiune în revendicare a unui imobil împotriva lui P. După rămânerea definitivă a hotărârii de admitere a acțiunii, în cursul formalităților de executare, R a aflat că imobilul era ocupat, în realitate, de D, cu începere de la 30 octombrie 2012. D pretinde un drept de uzufruct asupra imobilului. Dacă R vă consultă, în calitate de avocat, ce opțiuni legale credeți că are?**
- A. să pună în executare hotărârea judecătorească împotriva lui D;
 - B. să introducă o nouă acțiune în revendicare împotriva lui D;
 - C. să introducă o acțiune negatorie împotriva lui D.

Răspuns: C

- 17 Cu două luni înainte de împlinirea unui termen de prescripție de trei ani, C l-a pus în întârziere pe D, cu privire la executarea unei obligații de plată a unei sume de bani. D nu a răspuns la notificare, motiv pentru care, trei luni mai târziu, C a introdus o cerere de chemare în judecată împotriva lui D prin care solicită obligarea acestuia la plata sumei datorate. D invocă prin întâmpinare prescripția dreptului material la acțiune, arătând că termenul de prescripție s-a împlinit cu o lună înainte de introducerea acțiunii. În calitate de avocat al reclamantului veți invoca:**
- A. suspendarea cursului prescripției extinctive pe o durată de șase luni, ca urmare a punerii în întârziere;
 - B. repunerea în termenul de prescripție extintivă, întrucât reclamantul a crezut că va obține executarea obligației de plată pe cale amiabilă;
 - C. întreruperea cursului prescripției extinctive, întrucât cererea de chemare în judecată a fost introdusă în termen de șase luni de la data punerii în întârziere.

Răspuns: C

- 18 Într-un contract de locațiune, încheiat prin înscris sub semnătură privată și înregistrat la administrația financiară, locatarul nu execută, în mod repetat, obligațiile de plată a chiriei și de a efectua reparațiile locative, acumulând restanțe semnificative la plată. Locatorul vă solicită consultanță cu privire la consecințele juridice ale acestei neexecutări, arătând că în contract nu este stipulat niciun remediu pentru o astfel de situație. Selectați ce i-ați spune locatorului:**
- A. poate să solicite punerea în executare silită a contractului de locațiune cu privire la sumele datorate cu titlu de chirie;
 - B. poate declara rezilierea unilaterală a contractului, dacă locatarul nu execută obligațiile în termenul fixat prin punerea în întârziere;
 - C. nu poate obține rezilierea contractului de locațiune decât pe cale judiciară, dacă părțile nu au convenit în contract.

Răspuns: AB



19 M și G au încheiat un contract în care au stipulat o clauză penală pentru executarea cu întârziere a obligațiilor de către G. Ulterior, s-a constatat nulitatea absolută a contractului prin hotărâre judecătorească. După rămânerea definitivă a hotărârii, M a introdus o acțiune prin care cere despăgubiri de la G, așa cum au fost prevăzute în clauza penală. G poate să invoce:

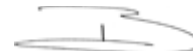
- A. reducerea despăgubirilor, ca fiind vădit excesive;
- B. nulitatea clauzei penale;
- C. clauza penală să fie considerată nescrisă.

Răspuns: B

20 În cazul în care la moștenirea lui de cujus vin: S, soția supraviețuitoare, F, fiul lui de cujus dintr-o căsătorie anterioară, N, nepotul de fiu precedat (P) al lui de cujus, născut din căsătoria cu S, care a renunțat la moștenirea lui P, și G fiul lui S dintr-o căsătorie anterioară, care a fost întreținut de de cujus, moștenirea se va împărți astfel:

- A. S va culege 1/4 din moștenire, F, N și G vor culege câte 1/4 din moștenire fiecare;
- B. S va culege 1/4 din moștenire, F și G vor culege câte 3/8 din moștenire fiecare;
- C. S va culege 1/4 din moștenire, F și N vor culege câte 3/8 din moștenire fiecare.

Răspuns: C

**Drept procesual civil - Proba scrisă**

21 AA în calitate de reclamant introduce o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu pârâta BB (bancă) solicitând instanței de judecată să constate caracterul abuziv și nulitatea absolută a clauzelor privind comisionul de risc din trei contracte de credit încheiate între AA și BB, încheiate la aceeași dată și în aceleași împrejurări. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul AA precizează că valoarea comisionului de risc datorat pentru cele trei contracte este de 50.000 de lei (pentru primul contract), 150.000 de lei (pentru al doilea contract) și 210.000 de lei (pentru al treilea contract) . Cererea de chemare în judecată a fost depusă la judecătoria. În acest caz:

- A. în calitate de avocat al pârâtei BB veți invoca până la primul termen de judecată, în fața primei instanțe, excepția necompetenței materiale a judecătoriai, fiind competent tribunalul, în conformitate cu art. 94 pct. 1 lit. k) NCPC și cu art. 95 pct. 1 NCPC raportat la faptul că valoarea litigiului, prin însumarea celor trei comisioane de risc, este de 410.000 de lei;
- B. instanța de judecată este obligată să dispună disjungerea cererii referitoare la comisionul de risc în valoare de 210.000 de lei și să decline competența, pentru aceasta, în favoarea tribunalului;
- C. în calitate de avocat al pârâtei BB, veți invoca, până la primul termen de judecată, în fața primei instanțe, excepția necompetenței materiale a judecătoriai, fiind competent tribunalul având în vedere că, potrivit prevederilor legale, instanța competentă material să soluționeze această cauză este dată de pretenția referitoare la comisionul de risc în valoare de 210.000 de lei.

Răspuns: C

22 Reclamantul RR introduce o cerere de ordonanță președințială în contradictoriu cu pârâatul PP prin care solicită sistarea lucrărilor la construcția pe care pârâatul o edifică pe terenul reclamantului, până la soluționarea cererii în revendicare dintre RR și PP. Instanța admite, în data de joi, 1 septembrie 2016, cererea de ordonanță președințială și dispune sistarea lucrărilor. Hotărârea dată în ordonanța președințială se comunică părților în data de luni, 5 septembrie 2016. În acest caz:

- A. apelul pârâatului BB va putea fi depus cel mai târziu, pentru a fi considerat în termen, la data de miercuri, 7 septembrie 2016, dacă ordonanța s-a dat fără citarea părților;
- B. apelul pârâatului BB va putea fi depus cel mai târziu, pentru a fi considerat în termen, la data de miercuri, 8 septembrie 2016, dacă ordonanța s-a dat cu citarea părților;
- C. apelul pârâatului BB va putea fi depus cel mai târziu, pentru a fi considerat în termen, la data de luni, 12 septembrie 2016, dacă ordonanța s-a dat fără citarea părților.

Răspuns: C

23 Reclamantul AA a solicitat obligarea pârâatului BB la executarea unor prestații în baza unui contract de vânzare nr. XX . Pârâatul BB formulează întâmpinare, iar în apărare invocă nulitatea absolută a contractului nr. XX care ar constitui temei al obligării sale. În urma administrării probatoriului instanța de judecată constată existența cauzei de nulitate absolută, sens în care reține, în considerentele hotărârii, că respectivul contract este lipsit de eficiență juridică din cauza motivului de nulitate invocat, respingând cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Hotărârea rămâne definitivă. În acest context:

- A. hotărârea definitivă nu are autoritate de lucru judecat în cazul în care reclamantul, printr-o acțiune ulterioară, ar pretinde, în baza aceluiași contract nr XX, valorificarea altor pretenții decât cele din procesul inițial, nefiind o identitate de obiect între cele două cauze;
- B. hotărârea definitivă nu are autoritate de lucru judecat în cazul în care reclamantul, printr-o acțiune ulterioară, ar pretinde, în baza aceluiași contract nr XX, valorificarea altor pretenții decât cele din procesul inițial deoarece nulitatea nu a fost pronunțată în dispozitivul primei hotărâri judecătorești;
- C. hotărârea definitivă are autoritate de lucru judecat în cazul în care reclamantul, printr-o acțiune ulterioară, ar pretinde, în baza aceluiași contract nr XX, valorificarea altor pretenții decât cele din procesul inițial, deoarece s-a statuat deja anterior că acest contract este un act juridic nul, nereproducător de efecte juridice și care nu poate constitui temei al unor pretenții.

Răspuns: C

- 24 A.- coproprietar, în calitate de reclamant, introduce o cerere de partaj, în contradictoriu cu pârâții B. și C.-coproprietari, cu privire la partajarea bunurilor aflate în coproprietate. În termen legal, T. introduce o cerere de intervenție voluntară principală prin care solicită instanței, în contradictoriu cu A., B. și C., să-i recunoască dreptul de proprietate cu privire la unul dintre bunurile ce fac obiectul partajului. În calitate de avocat al terțului intervenient principal T:**
- A. prin cererea de intervenție voluntară principală trebuie să solicitați ca, înainte de admiterea în principiu a acesteia, să se comunice intervenientului T. o copie de pe cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate, precum și eventual de pe întâmpinări, pentru a se putea discuta admisibilitatea în principiu;
 - B. după admiterea în principiu a cererii de intervenție principală, sunteți îndreptățiți să solicitați instanței comunicarea unei copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate și, în acest caz, puteți solicita amânarea judecării pentru a lua cunoștință de aceste înscrisuri;
 - C. puteți solicita, până cel mai târziu la primul termen de judecată, ulterior admiterii în principiu a cererii de intervenție principală, administrarea de probe.

Răspuns: C

- 25 În ceea ce privește art. 478 alin. 4 NCPC care prevede că părțile pot, în apel, să expliciteze pretențiile care au fost cuprinse implicit în cererile sau apărările adresate primei instanțe, sunt corecte următoarele afirmații:**
- A. precizările sau explicitările din apel pot fi înlăturate sub motiv că, în absența pronunțării primei instanțe asupra respectivelor pretenții, ele nu ar putea fi analizate pentru prima dată în apel întrucât s-ar încălca principiul tantum devolutum quantum iudicatum;
 - B. instanței îi revine obligația și puterea ca, din oficiu ori la solicitarea părții, după caz, să aprecieze dacă o anumită cerere a fost implicit cuprinsă în cererea reclamantului ori în apărarea pârâtului, atunci când legea însăși nu prevede accesorialitatea sau subsidiaritatea unor cereri;
 - C. acest text legal vizează pretenția a cărei existență, chiar dacă nu și-a găsit o exprimare expresă în cererea dedusă judecării în primă instanță, putea fi dedusă din modul de formulare a pretenției principale a cărei rezolvare integrală presupunea și rezolvarea unei pretenții virtuale sau implicite.

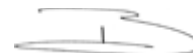
Răspuns: BC

- 26 În ceea ce privește revizuirea în cazul în care există hotărâri definitive potrivnice:**
- A. aceasta este admisibilă dacă prima hotărâre a fost dată în temeiul admiterii excepției prescripției, iar a doua cerere a fost admisă în fond, dacă se întrunește tripla identitate de părți, obiect și cauză;
 - B. competența aparține instanței care a pronunțat hotărârile potrivnice;
 - C. aceasta nu este admisibilă în cazul în care contrarietatea apare între hotărâri care au fost pronunțate în cicluri procesuale diferite, în cadrul aceleiași cauze.

Răspuns: AC

- 27 Următoarele hotărâri judecătorești pot face obiectul unei contestații în anulare motivată de faptul că contestatorul nu a fost legal citat și nici nu a fost prezent la termenul când a avut loc judecata:**
- A. hotărârile instanței de recurs cu excepția celor de casare cu trimitere;
 - B. hotărârile primei instanțe, nesusceptibile de apel, atacate cu recurs, dar care a fost respins deoarece avea nevoie de verificări de fapt incompatibile cu recursul;
 - C. hotărârile pronunțate în contestațiile în anulare dacă sunt definitive potrivit legii.

Răspuns: BC

**28 În ceea ce privește conținutul unei hotărâri judecătorești:**

- A. întocmirea dispozitivului prin folosirea unor formulări neclare de natură să creeze confuzii și să inducă dubii cu privire la soluția adoptată poate fi complinită prin procedura îndreptării hotărârilor judecătorești;
- B. în cazul în care există contrarierate între dispozitiv și considerente, dispozitivul conținând o altă concluzie decât aceea pe care considerentelor o impuneau, hotărârea în cauză este considerată ca fiind nemotivată;
- C. lipsa dispozitivului unei hotărâri judecătorești de primă instanță, supusă apelului, atrage nulitatea hotărârii, nulitate ce poate fi invocată prin intermediul căii de atac a apelului, deoarece provoacă părților o vătămare care nu se poate înlătura decât prin anularea hotărârii.

Răspuns: BC**29 BB (bancă), în calitate de creditor, solicită executorului judecătoresc declanșarea executării silite împotriva debitorului persoană fizică CC pentru recuperarea sumei de 100.000 de lei reprezentând credit acordat și nerestituit la scadență și a sumei de 50.000 de lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente creditului restant. După încuviințarea executării silite, executorul judecătoresc îl somează pe debitor, în data de luni, 28 noiembrie 2016, să achite suma de 100.000 de lei reprezentând credit acordat și nerestituit la scadență și a sumei de 50.000 de lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, în termen de 3 zile de primirea somației. În data de marți, 29 septembrie 2016, debitorul CC se prezintă la dumneavoastră, în calitate de avocat, și vă solicită să-l reprezentați în această procedură execuțională. Analizând titlul executoriu (contractul de credit) sesizați că ar fi incidentă o cauză de nulitate absolută în ceea ce privește clauza referitoare la formula de calcul a dobânzii. În acest context:**

- A. debitorul CC va putea să formuleze o contestație cu privire la întinderea titlului executoriu, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, clauza referitoare la formula de calcul a dobânzii, afectată de nulitate absolută, fiind relevantă numai sub aspectul stabilirii cuantumului referitor la obligația de plată a dobânzii;
- B. debitorul CC va putea să invoce nulitatea clauzei referitoare la formula de calcul a dobânzii, pe toată perioada executării silite, în acest caz nulitatea absolută fiind imprescriptibilă;
- C. debitorul CC trebuie să formuleze contestație la executare în termen de 15 zile de la primirea somației, contestație în cadrul căreia poate să invoce cauza de nulitate absolută a clauzei referitoare la formula de calcul a dobânzii.

Răspuns: C**30 În faza executării silite, prin intermediul contestației la titlu, partea interesată:**

- A. poate obține completarea dispozitivului hotărârii ce se pune în executare silită pentru un capăt de cerere pe care instanța, în faza judecătii l-a lăsat nesoluționat;
- B. poate solicita lămurirea hotărârii judecătorești ce se execută silit în cazul în care există contradicții între considerente și dispozitivul acesteia;
- C. poate solicita instanței lămuri cu privire la întinderea sau aplicarea titlului executoriu, dacă nu s-a utilizat procedura de la art. 443 NCPC.

Răspuns: C

**Drept penal - Proba scrisă****31 Legea penala noua se aplica:**

- A. infractiunilor continuate consumate sub legea veche, dar epuizate sub legea noua;
- B. infractiunilor continuate, daca ultimul act a avut loc dupa intrarea in vigoare a legii noi;
- C. infractiunilor de obicei, care nu s-au epuizat sub legea veche, indiferent daca legea noua le mai prevede sau nu ca infractiuni.

Răspuns: AB**32 În cazul infractiunilor savarsite de catre persoana juridica:**

- A. recidiva si concursul de infractiuni nu pot fi retinute;
- B. exista numai pluralitate sub forma concursului de infractiuni;
- C. poate fi aplicata doar o singura pedeapsa principala.

Răspuns: C**33 In situatia in care A determina, cu intentie, pe B, sa-l ajute pe C sa savarseasca o infractiune, in sarcina lui A se retine:**

- A. complicitate la infractiunea respectiva;
- B. instigare la infractiunea respectiva;
- C. atat complicitate, cat si instigare.

Răspuns: A**34 Pluralitatea naturala de infractori:**

- A. atrage intotdeauna raspunderea tuturor persoanelor ce o alcatuiesc;
- B. permite complicitatea;
- C. nu permite instigarea.

Răspuns: B**35 Daca instigatorul efectueaza si acte de complicitate, va raspunde din punct de vedere penal:**

- A. atat in calitate de complice, cat si in calitate de instigator;
- B. numai in calitate de complice;
- C. numai in calitate de instigator.

Răspuns: C**36 Infractiunea de omor prevazuta de catre art.188 C.pen. se savarseste:**

- A. numai printr-o actiune, intrucat este o infractiune comisiva;
- B. printr-o actiune sau o inactiune;
- C. numai cu intentie directa.

Răspuns: B**37 In situatia in care A si B au sustras un autoturism din Bucuresti, s-au deplasat cu el in orasul Pitesti unde l-au dezmembrat si au vandut piesele componente, acestia au savarsit:**

- A. infractiunea de furt de folosinta in concurs cu infractiunea de distrugere;
- B. infractiunea de furt de folosinta in concurs cu infractiunea de furt calificat;
- C. infractiunea de furt simplu.

Răspuns: C**38 Fapta expertului desemnat într-o cauză penală care a întocmit o expertiză criminalistică grafoscopică în conținutul căreia a inserat date și informații nereale, reprezintă:**

- A. infracțiunea de fals intelectual;
- B. infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale;
- C. infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Răspuns: C

**39 Participatia la infractiunea de marturie mincinoasa este posibila:**

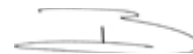
- A. in forma instigarii;
- B. in forma complicitatii;
- C. in forma coautoratului.

Răspuns: AB

40 Constrangerea mituitorului de catre cel care a luat mita, sa savarseasca aceasta fapta penala, reprezinta:

- A. un element circumstantial agravant al infractiunii de luare de mita;
- B. o cauza de nepedepsire pentru mituitor;
- C. o cauza de neimputabilitate pentru mituitor.

Răspuns: C

**Drept procesual penal - Proba scrisă**

41 Prin rechizitoriul nr. 10/P/2016, Judecatoria Sector 1 a fost sesizata cu judecarea cauzei avand ca obiect savarsirea infractiunii prev. si ped. de disp.art. 194 C.pen- vatamare corporala savarsita de inculpatul BC. In procedura de camera preliminara, persoana vatamata AB a formulat cerere de stramutare a judecarii cauzei, motivata prin existenta suspiciunii rezonabile ca impartialitatea judecatorilor instantei este afectata datorita calitatii inculpatului BC. Cerere a fost admisa de catre Curtea de Apel Bucuresti care a dispus stramutarea judecarii cauzei la Judecatoria Calarasi. Solutionand cauza in procedura de camera preliminara, judecatorul de camera preliminara de la Judecatoria Calarasi a dispus restituirea cauzei la parchet in temeiul disp.art. 346 alin. 3 lit a) C.proc.pen. Impotriva incheierii judecatorului de camera preliminara persoana vatamata AB a formulat contestatie la Tribunalul Calarasi, contestatie respinsa ca nefondata. In aceste conditii, considerati corecte urmatoarele afirmatii:

- A. in cazul in care, dupa reluarea urmaririi penale in conditiile prevazute de lege, procurorul dispune din nou trimiterea in judecata a inculpatului BC, acesta va sesiza Judecatoria Sector 1, cu exceptia situatiei in care aceasta nu mai este competenta;
- B. in cazul in care, dupa reluarea urmaririi penale in conditiile prevazute de lege, procurorul dispune din nou trimiterea in judecata a inculpatului BC, acesta va sesiza Judecatoria Calarasi, cu exceptia situatiei in care aceasta nu mai este competenta;
- C. in mod corect contestatia formulata de persoana vatamata AB a fost solutionata de judecatorul de camera preliminara de la Tribunalul Calarasi.

Răspuns: BC

42 In cauza nr. 11/P/2016 avand ca obiect efectuarea urmaririi penale sub aspectul savarsirii infractiunii prev. si ped. de disp.art. 297 C.pen. - abuz in serviciu, prin ordonanta cu acelasi numar din data de 30.07.2016 s-a dispus efectuarea urmaririi penale in continuare fata de suspectul NN. In data de 02.08.2016 avocatul suspectului NN a formulat cerere prin care solicita consultarea dosarului cauzei. In aceste conditii, considerati ca:

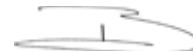
- A. procurorul nu poate restrictiona in niciun fel consultarea in integralitate a dosarului de catre avocatul suspectului NN;
- B. procurorul poate restrictiona motivat consultarea dosarului de catre avocatul suspectului NN, pentru cel mult 10 zile, daca prin aceasta s-ar putea aduce atingere bunei desfasurari a urmaririi penale;
- C. avocatului suspectului NN nu ii poate fi restrictionat dreptul de a consulta declaratiile subiectului procesual pe care il asista/reprezinta, respectiv suspectul NN.

Răspuns: C

43 In cauza nr. 12/P/2016 dupa inceperea urmaririi penale sub aspectul savarsirii infractiunii prev.si ped. de disp.art. 244 C.pen.- inselaciunea, s-a dispus in data de 30.10.2016 efectuarea in continuare a urmaririi penale fata de suspectul FF sub aspectul savarsirii aceleiasi infractiuni. Avand in vedere ca suspectul FF este casatorit cu NF, care nu are calitatea de parte sau subiect procesual principal in cauza, considerati corecte urmatoarele afirmatii:

- A. numita NF, sotia suspectului FF, are dreptul de a refuza sa fie audiata in calitate de martor in cauza penala;
- B. numita NF, sotia suspectului FF, nu poate fi in niciodata citata si audiata in calitate de martor in cauza penala;
- C. in cazul in care NF, sotia suspectului FF, a dat declaratie in calitate de martor, iar ulterior dobandeste calitatea de suspect sau inculpat in aceeasi cauza, declaratia data in calitate de martor poate fi folosita impotriva sa.

Răspuns: A



44 In cauza penala nr. 13/P/2016 avand ca obiect efectuarea urmaririi penale sub aspectul savarsirii infractiunii prev. si ped. de disp.art. 289-luarea de mita, prin ordonanta din data de 10.10.2016 s-a dispus de catre procuror luarea masurii preventive a controlului judiciar fata de inculpatul AB. Avand in vedere ca urmarirea penala nu era inca finalizata, inculpatul AB poate ataca ordonanta procurorului:

- A. prin plangere la procurorul ierarhic superior, in termen de 24 de ore de la comunicare;
- B. prin plangere numai la judecatorul de drepturi si libertati de la instanta careia i-ar reveni competenta sa judece cauza in fond , in termen de 48 de ore de la comunicare;
- C. prin plangere la judecatorul de camera preliminara de la instanta careia i-ar reveni competenta sa judece cauza in fond, in termen de 48 de ore de la comunicare.

Răspuns: B

45 In cauza nr. 10/3/2016 aflata pe rolul Tribunalului Bucuresti avand ca obiect judecarea infractiunii prev. si ped. de disp.art.195 C.pen.-loviri sau vatamari cauzatoare de moarte , savarsita in Bacau, in conditiile in care atat inculpatul cat si persoana vatamata locuiau in Bucuresti, instanta de judecata a admis exceptia de necompetenta teritoriala invocata de inculpatul AB la primul termen de judecata, declinandu-si competenta catre Tribunalul Bacau. La primul termen de judecata, Tribunalul Bacau, ridicand din oficiu exceptia necompetentei teritoriale, si-a declinat competenta, trimitand cauza inapoi catre Tribunalul Bucuresti. In aceste conditii:

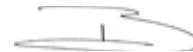
- A. Tribunalul Bacau a procedat corect declinandu-si competenta si trimitand cauza Tribunalului Bucuresti avand in vedere ca locuinta inculpatului si a persoanei vatamate erau in Bucuresti;
- B. Tribunalul Bacau a procedat gresit, trebuind sa sesizeze Curtea de apel Bucuresti, ca instanta ierarhic superioara instantei care si a declinat cea dintai competenta;
- C. Tribunalul Bacau a procedat gresit, trebuind sa sesizeze Inalta Curte de Casatie si Justitie, singura in masura sa decida care dintre cele doua instante este competenta sa judece cauza.

Răspuns: C

46 Procurorul care supraveghea urmarirea penala in cauza nr. 14/P/2016 a sesizat Judecatorul de drepturi si libertati competent cu propunere de luare a masurii arestarii preventive fata de inculpatul in cauza, DD. Judecatorul de drepturi si libertati a dispus respingerea propunerii procurorului si luarea fata de inculpat a masurii preventive a controlului judiciar, prin incheiere ramasa definitiva ca urmare a respingerii contestatiei formulate de procuror. In cazul in care se constata ca au incetat temeiurile care au determinat luarea masurii controlului judiciar , considerati ca:

- A. masura preventiva a controlului judiciar luata fata de inculpatul DD de catre judecatorul de drepturi si libertati poate fi revocata de procuror in cursul urmaririi penale;
- B. masura preventiva a controlului judiciar luata fata de inculpatul DD de catre judecatorul de drepturi si libertati poate fi revocata numai de catre judecatorul de drepturi si libertati;
- C. masura preventiva a controlului judiciar luata fata de inculpatul DD de catre judecatorul de drepturi si libertati poate fi revocata si de judecatorul de camera preliminara, in cursul urmaririi penale.

Răspuns: A



47 In data de 03.10.2016, Sectia 4 de Politie Bucuresti a fost sesizata prin plangere de numita AB cu privire la vatamarea ce i s-a cauzat prin infractiunea de furt prev. si ped. de art. 228 C.pen. Astfel, prin ordonanta din data de 03.10.2016 organul de cercetare penala a dispus inceperea urmaririi penale cu privire la fapta savarsita, iar in data de 08.10.2016 acesta a dispus, prin ordonanta, efectuarea in continuare a urmaririi penale fata de suspectul AB. Ulterior, constatand savarsirea de catre suspectul AB a unei alte infractiuni de furt, organul de cercetare penala a dispus, prin ordonanta, extinderea urmaririi penale sub acest aspect. In această situație trebuie confirmate de procurorul care supravegheaza urmarirea penala in cauza, urmatoarele acte procesuale sau masuri:

- A. inceperea urmaririi penale cu privire la fapta savarsita, dispusa de organul de cercetare penala;
- B. efectuarea in continuare a urmaririi penale fata de suspectul AB, dispusa de organul de cercetare penala;
- C. extinderea urmaririi penale dispusa in cauza de organul de cercetare penala.

Răspuns: BC

48 In cauza nr. z/y/2016 avand ca obiect judecarea inculpatului BB sub aspectul savarsirii infractiunii prev. si ped. de disp.art. 244 C.pen.-inselaciune si, respectiv, a inculpatului CC sub aspectul savarsirii infractiunii prev. si ped. de art. 48 C.pen.raportat la art. 244 C.pen. – complicitate la inselaciune, prin sentinta nr. x inculpatul BB a fost condamnat la 5 ani inchisoare iar inculpatul CC la 3 ani inchisoare. Impotriva sentintei nr. x a declarat apel in termen inculpatul BB, acesta fiind singurul apelant in cauza. In aceste conditii:

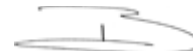
- A. instanta de apel examineaza cauza, prin extindere, si cu privire la inculpatul CC, putand hotari si in privinta acestuia, chiar daca ii creaza acestuia o situatie mai grea;
- B. instanta de apel nu poate examina cauza, prin extindere, si cu privire la inculpatul CC, avand in vedere ca acesta nu a declarat apel in cauza;
- C. instanta de apel, solutionand cauza, nu poate crea o situatie mai grea pentru cel care a declarat apel in cauza, respectiv inculpatul BB.

Răspuns: C

49 In cauza nr. 15/P/2016 avand ca obiect efectuarea urmaririi penale sub aspectul savarsirii infractiunii prev. si ped. de art. 238 C.pen.-abuz de incredere, aflata pe rolul Parchetului de pe langa Judecatoria Sector 5, s-a dispus solutia clasarii in temeiul disp.art. 16 alin. 1 lit. b) teza I C.proc.pen.- fapta nu e prevazuta de legea penala. Copia ordonantei prin care s-a dispus clasarea a fost comunicata persoanei vatamate TT in data de 01.11.2016. In data de 02.11.2016 prim-procurorul Parchetului de pe langa Judecatoria Sector 5 a infirmat din oficiu solutia clasarii dispusa de procurorul de caz, dispunand redeschiderea urmaririi penale. In acest caz:

- A. redeschiderea urmaririi penale este supusa confirmarii judecatorului de camera preliminara;
- B. redeschiderea urmaririi penale este supusa confirmarii judecatorului de drepturi si libertati;
- C. redeschiderea urmaririi penale nu este supusa confirmarii judecatorului de camera preliminara, avand in vedere ca prim-procurorul parchetului a infirmat din oficiu solutia clasarii dispusa de procuror.

Răspuns: A



50 Prin rechizitoriul nr. 16/P/2016 Judecatoria Sector 1 a fost sesizata cu judecarea cauzei avand ca obiect savarsirea infractiunii prev. si ped. de disp.art. 229 C.pen.-furt calificat. In cadrul procedurii de camera preliminara, inculpatul RR a invocat nelegalitatea probelor administrate prin declaratiile de martor apartinand lui AA, SS si CC . Persoana vatamata si partea civila nu au formulat cereri si exceptii in camera preliminara. Solutionand cauza, judecatorul de camera preliminara a respins cererile si exceptiile invocate de inculpatul RR si constatand legalitatea sesizarii instantei, a administrarii probelor si a efectuarii actelor de urmare penala, a dispus inceperea judecatii. Celelalte probe administrate in cursul urmaririi penale si necontestate de catre inculpatul RR:

- A. nu pot fi administrate din oficiu de catre instanta de judecata;
- B. pot fi administrate din oficiu de catre instanta de judecata, daca apreciaza ca este necesar pentru aflarea adevarului si justa solutionare a cauzei;
- C. sunt avute in vedere de instanta la deliberare fara a mai fi puse in dezbaterea contradictorie a partilor, a persoanei vatamate si a procurorului, chiar daca nu au fost readministrare in cursul cercetarii judecatoresti.

Răspuns: B
